

## **Nationale Krebsregistrierungsstelle (NKRS)**

### **Beschlussprotokoll NICER Stiftungsrat zu den Anträgen und Empfehlungen der NKRS Arbeitsgruppe Weiterentwicklung der Nationalen Krebsdatenstruktur und des Anhang 1 der KRV vom 15.09.2021**

#### **Antrag 1: «Kurztitel: Ergänzung des nierenzell-spezifischen Graduierungssystem»**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag durch die NKRS: Der Antrag ist als Korrektur einzustufen, **Ergebnis:** Einstimmigkeit: alle anwesenden Mitglieder, d.h. 10 Stimmen votieren für den Antrag.
- b) Antrag auf Gutheissen des Korrekturantrags: **Ergebnis:** Einstimmigkeit: alle anwesenden Mitglieder, d.h. 10 Stimmen votieren für den Antrag.

Der Antrag 1 ist damit als Korrektur angenommen und die AG empfiehlt der NKRS die Annahme des Antrags und dessen Umsetzung.

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Sie stimmt mit seiner Bewertung überein (WHO Grading ist Standard und wird in der Praxis schon seit Jahren verwendet. Dies scheint bei der Schaffung der Datenstruktur untergegangen zu sein. Es wird deshalb als notwendige Korrektur eingestuft).

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT: Antrag 1 wird als Korrektur angenommen und zur Umsetzung beschlossen.**

#### **Antrag 2: «Kurztitel: Ausbau der Retinoblastom Klassifikation»**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag durch die NKRS: Der Antrag ist als Korrektur einzustufen, **Ergebnis:** Einstimmigkeit: alle anwesenden Mitglieder, d.h. 10 Stimmen votieren für den Antrag.
- b) Antrag auf Gutheissen des Korrekturantrags: **Ergebnis:** Einstimmigkeit: alle anwesenden Mitglieder, d.h. 10 Stimmen votieren für den Antrag.

Der Antrag 2 ist damit als Korrektur angenommen und die AG empfiehlt der NKRS die Annahme des Antrags und dessen Umsetzung.

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Sie stimmt mit seiner Bewertung überein (Zustimmung und Einstufung als Korrektur, da es in der Praxis schon in diesem Sinne gehandhabt wird und hier ein Nachvollzug notwendig ist).

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT: Antrag 2 wird als Korrektur angenommen und zur Umsetzung beschlossen.**

**Antrag 3: «Kurztitel: Eingrenzung der von der Meldepflicht ausgeschlossenen Gruppe der Basaliome»  
im Anhang 1 KRV**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag auf Gutheissen des Antrags: **Ergebnis:** Einstimmigkeit: alle anwesenden Mitglieder, d.h. 10 Stimmen votieren für den Antrag.

Der Antrag 3 ist damit angenommen und die AG empfiehlt der NKRS beim BAG / EDI die Nachführung des Anhang 1 dem EDI/BAG zu empfehlen.

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Sie stimmt mit seiner Bewertung überein.

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT: Antrag 3 wird dem BAG / EDI als Nachführung des Anhang 1 KRV empfohlen.**

**Antrag 4: Wurde nicht eingereicht – keine Abstimmung.**

**Antrag 5: «Kurztitel: Erhöhung der CHOP Codevielfalt»**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag auf Zurückstellen des Antrags: **Ergebnis:** Einstimmigkeit: alle anwesenden Mitglieder, d.h. 10 Stimmen für votieren für den Antrag.

Der Antrag 5 ist damit abgelehnt und die AG empfiehlt eine Zurückstellung des Antrags (das gilt ebenfalls für weitere Anträge die CHOP Codes betreffend bis zum Abschluss der laufenden Diskussion CHOP als Behandlungscodierungssystematik und deren Granularität zur Verwendung und Auswertung).

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Sie stimmt mit seiner Bewertung überein.

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT: Antrag 5 wird abgelehnt und zurückgestellt bis die noch offenen CHOP Grundsatzfragen zur Kodierung geklärt sind.**

**Antrag 6: «Kurztitle: Ausschluss von hormoninaktiven Hypophysenmikroadenomen von der Meldepflicht» nach Anhang 1 KRV**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Gutheissen des Antrags: **Ergebnis:** Für die Streichung und damit für den Antrag votieren 6 Stimmen (FMH, BFS, Oncosuisse). Gegen den Antrag stimmen KiKR und GDK mit zusammen 4 Stimmen. Damit ist der Antrag abgelehnt.
- b) Ein von der NKRS eingebrachter Antrag auf Evaluation der Situation nach Ablauf von 3 Jahren und ein Einbringen eines Wiedererwägungsantrags auf Streichung wird mit dem **Ergebnis** von 6 Ja-Stimmen (GDK, Oncosuisse, BFS) ebenfalls abgelehnt.

Der Antrag 6 ist damit abgelehnt und die AG empfiehlt der NKRS beim BAG / EDI keine Nachführung des Anhang 1 zu empfehlen.

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Sie stimmt nicht mit seiner augenblicklichen Bewertung überein, da die Bedenken einer Unterregistrierung mit den vorliegenden Informationen weder ausreichend bewertet noch ausgeschlossen oder bestätigt werden können, entscheidet der STIFTUNGSRAT wie folgt:

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT:** Antrag 6 wird zurückgestellt wegen unklarer Mehrheitsverhältnisse bei der Abstimmung am 15.09.21 (Zufallsmehr bei Abstimmung in der AG Datenstruktur). Die AG wird gebeten sich nochmals damit zu befassen und unter allen Mitgliedern abzustimmen. Dies soll so geschehen, dass der NICER STIFTUNGSRAT noch im ersten Quartal 2022 über den Antrag Beschluss fassen kann.

**Antrag 7: Wurde nicht eingereicht – keine Abstimmung.**

**Antrag 8: «Kurztitle: Einfügen eines neue Datensatz-Items für Status des Behandlungscodes»**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag auf Annahme des Antrags als Korrektur mit einer Evaluationsfrist wie vorgeschlagen: Zurückstellen des Antrags: **Ergebnis:** 4 Stimmen für die Annahme (Oncosuisse, FMH)

Der Antrag 8 ist damit als Korrektur abgelehnt und die AG empfiehlt eine Zurückstellung des Antrags, sowie weitere Erarbeitung von Entscheidungsgrundlagen, falls diese notwendig werden (Verweis auf die laufende Diskussion CHOP als Behandlungscodierungssystematik und deren Granularität).

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Sie stimmt mit seiner Bewertung überein.

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT:** Antrag 8 wird abgelehnt und zurückgestellt sowie der NKRS Geschäftsstelle der Auftrag erteilt weitere Entscheidungsgrundlagen zu erarbeiten.

**Antrag 9: «Kurztitel: Aufspaltung des Codes 999 ("Nicht bekannt") in die beiden Codes 998 ("Exakte Anzahl unbekannt") und 999 ("Nicht bekannt")»**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag auf Gutheissen des Korrekturantrags: **Ergebnis:** 8 Stimmen votieren für den Antrag (FMH, GDK, BFS, Oncosuisse). Das KiKR stimmt dagegen.

Der Antrag 9 ist damit als Korrektur angenommen und die AG empfiehlt der NKRS die Annahme des Antrags und dessen Umsetzung.

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Sie stimmt mit seiner Bewertung überein.

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT: Antrag 9 wird als Korrektur angenommen und zur Umsetzung beschlossen.**

**Antrag 10: «Kurztitel: Anfügen Fussnote zu klinische und pathologischer Tumorgrösse»**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag auf Gutheissen des Korrekturantrags: **Ergebnis:** Einstimmigkeit: alle anwesenden Mitglieder, d.h. 10 Stimmen votieren für den Antrag.

Der Antrag 10 ist damit als Korrektur angenommen und die AG empfiehlt der NKRS die Annahme des Antrags und dessen Umsetzung.

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Sie stimmt mit seiner Bewertung überein.

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT: Antrag 10 wird als Korrektur angenommen und zur Umsetzung beschlossen.**

---

**Antrag 11: «Kurztitel: Update der Codeliste der Variablen 4.18 "Ann-Arbor-Klassifikation"»**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag auf Gutheissen des Korrekturantrags: **Ergebnis:** 8 Stimmen votieren für den Antrag (FMH, GDK, BFS, Oncosuisse). Das KiKR stimmt dagegen.

Der Antrag 11 ist damit als Korrektur angenommen und die AG empfiehlt der NKRS die Annahme des Antrags und dessen Umsetzung.

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Sie stimmt mit seiner Bewertung überein.

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT: Antrag 11 wird als Korrektur angenommen und zur Umsetzung beschlossen.**

**Antrag 12: «Kurztitel: Update der Codeliste der Variablen 4.33.1 "Toronto Tier II-Klassifikation"»**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag auf Gutheissen des Korrekturantrags: **Ergebnis:** Einstimmigkeit: alle anwesenden Mitglieder, d.h. 10 Stimmen votieren für den Antrag.

Der Antrag 12 ist damit als Korrektur angenommen und die AG empfiehlt der NKRS die Annahme des Antrags und dessen Umsetzung.

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Sie stimmt mit seiner Bewertung überein.

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT: Antrag 12 wird als Korrektur angenommen und zur Umsetzung beschlossen.**

**Antrag 13: «Kurztitel: Update der Codeliste der Variablen 4.24 "Lugano-Klassifikation"»**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag auf Gutheissen des Korrekturantrags: **Ergebnis:** 8 Stimmen votieren für den Antrag (FMH, GDK, BFS, Oncosuisse). Das KiKR stimmt dagegen.

Der Antrag 13 ist damit als Korrektur angenommen und die AG empfiehlt der NKRS die Annahme des Antrags und dessen Umsetzung.

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Sie stimmt mit seiner Bewertung überein.

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT: Antrag 13 wird als Korrektur angenommen und zur Umsetzung beschlossen.**

**Antrag 14: «Kurztitel: Update der Codeliste der Variablen 4.21 "FIGO-Klassifikation"»**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag auf Gutheissen des Korrekturantrags: **Ergebnis:** Einstimmigkeit: alle anwesenden Mitglieder, d.h.10 Stimmen votieren für den Antrag.

Der Antrag 14 ist damit als Korrektur angenommen und die AG empfiehlt der NKRS die Annahme des Antrags und dessen Umsetzung.

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Sie stimmt mit seiner Bewertung überein.

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT: Antrag 14 wird als Korrektur angenommen und zur Umsetzung beschlossen.**

**Antrag 15: «Kurztitel: Update der Codeliste der Variablen 4.26 "Rai-Klassifikation"»**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag auf Gutheissen des Korrekturantrags: **Ergebnis:** Einstimmigkeit: alle anwesenden Mitglieder, d.h.10 Stimmen votieren für den Antrag.

Der Antrag 15 ist damit als Korrektur angenommen und die AG empfiehlt der NKRS die Annahme des Antrags und dessen Umsetzung.

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Sie stimmt mit seiner Bewertung überein.

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT: Antrag 15 wird als Korrektur angenommen und zur Umsetzung beschlossen.**

---

**Antrag 16: «Kurztitel: Code «NA» (Nicht anwendbar) streichen»**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag auf Gutheissen des Korrekturantrags: **Ergebnis:** Einstimmigkeit: alle anwesenden Mitglieder, d.h.10 Stimmen votieren für den Antrag.

Der Antrag 16 ist damit als Korrektur angenommen und die AG empfiehlt der NKRS die Annahme des Antrags und dessen Umsetzung.

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Der STIFTUNGSRAT hat sich bisher noch kein abschliessendes Bild zu diesem Antrag gemacht, stimmt aber dem Ziel des Antrags (Vereinfachung des Registrierungsprozesses in den KKR / KIKR) grundsätzlich zu.

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT: Antrag 16 wird angenommen. Die Geschäftsstelle wird beauftragt diesen umzusetzen, sobald die dazu notwendigen Entscheidungsregeln in der Software implementiert sind.**

**Antrag 17: Wurde nicht eingereicht – keine Abstimmung.**

**Antrag 18: «Kurztitel: Exaktere Definition in der prätherapeutischen klinischen Klassifikation»**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag auf Gutheissen des Korrekturantrags: **Ergebnis:** Einstimmigkeit: alle anwesenden Mitglieder, d.h.10 Stimmen votieren für den Antrag.

Der Antrag 18 ist damit als Korrektur angenommen und die AG empfiehlt der NKRS die Annahme des Antrags und dessen Umsetzung.

Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Sie stimmt mit seiner Bewertung überein.

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT: Antrag 18 wird als Korrektur angenommen und zur Umsetzung beschlossen.**

**Antrag 19: «Kurztitel: Anpassung der bisherigen klinischen Definition vom Rezidiv»**

Abstimmungen in der Arbeitsgruppe (AG) zum Antrag:

- a) Antrag auf Gutheissen des Korrekturantrags: **Ergebnis:** Einstimmigkeit: alle anwesenden Mitglieder, d.h.10 Stimmen votieren für den Antrag.


Der Antrag 19 ist damit als Korrektur angenommen und die AG empfiehlt der NKRS die Annahme des Antrags und dessen Umsetzung.

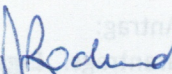
Die Empfehlung der AG wird vom NICER Stiftungsrats zur Kenntnis genommen. Der STIFTUNGSRAT hat sich bisher noch kein abschliessendes Bild zu diesem Antrag gemacht. Da er aber die Einheitlichkeit der Registrierung durch die KKR/KiKR nach internationalen Vorgaben sicherstellt und die Meldepflichtigen wie bisher melden, sowie die AG diesen Antrag zur Annahme empfiehlt, entscheidet der STIFTUNGSRAT wie folgt:

**Beschluss des NICER STIFTUNGSRAT: Antrag 19 wird als Korrektur angenommen und zur Umsetzung beschlossen.**

Für den Stiftungsrat:

*Zürich, 17. November 2021*

  
Jakob Passweg  
Präsident

  
Murielle Bochud  
Vize-Präsidentin